

## LA FRANCE A-T-ELLE LES MOYENS MILITAIRES DE SES AMBITIONS DE PUISSANCE ?

Avec près de 300 000 hommes au Moyen-Orient, les Etats-Unis exposent au reste du monde leur formidable capacité de projection militaire. En effet, en plus des hommes au sol, l'Etat-major américain dispose de colossaux moyens matériels (notamment dans les domaines de la logistique et de la communication) et financiers (grâce aux relations étroites du complexe militaro-industriel et des décideurs politiques)<sup>1</sup>.

Cette nouvelle démonstration au Moyen-Orient, largement commentée par les médias, ne doit pas nous faire oublier que les soldats US sont également présents en Afghanistan et plus largement en Asie centrale, aux Philippines, dans la Corne de l'Afrique ou encore en Colombie.

L'éclatante suprématie de la machine de défense (ou de guerre) américaine suscite un certain nombre de questions. L'une d'elle pourrait se résumer ainsi : et nous, Français, ou en sommes nous ?

- Qu'en est-il de nos forces armées<sup>2</sup> ?
- Aujourd'hui, la France pourrait-elle, participer à une opération militaire de grande ampleur ?
- Quelle est la viabilité de nos entreprises de défense ?
- Nos élites, intellectuelles, politiques, industrielles... ont-elles une vision, à long terme, du monde de la défense français ?

S'il est possible d'affirmer que la qualité et le professionnalisme de nos militaires ne font pas de doute, la question subsiste quant au matériel qui leur est alloué. Le « système D » de nos militaires a atteint ces limites.

Les hommes tiennent, malgré une multiplication des missions liées à un contexte international exigeant, mais le matériel ne suit pas et ce pour plusieurs raisons : un manque budgétaire, une mauvaise utilisation des fonds, des luttes intestines et fratricides, un manque de cohérence de notre politique de défense...

---

<sup>1</sup> Toutefois, la bataille fait rage aux USA entre les défenseurs du tout technologie et ceux qui savent qu'une guerre ne peut se faire sans fantassin au sol pour tenir les positions.

<sup>2</sup> S'il nous avait fallu participer aux opérations militaires en Irak, combien d'hommes auraient pu être projetés ? En 1991, la France avait envoyé 12 000 hommes dans le Golfe. Aujourd'hui, en comptant les rotations de nos militaires en Bosnie, au Kosovo ou en Macédoine, leurs participations aux opérations de l'ONU, les besoins imprévisibles du continent africain, le renforcement de Vigipirate... ce nombre aurait-il pu être maintenu ?

Cet amer constat peut être illustré par des exemples extraits d'un rapport d'information sur l'entretien<sup>3</sup> des matériels des armées de l'Assemblée nationale du 23 novembre 2002 :

#### **Armée de terre :**

- Le taux de disponibilité technique opérationnelle (DTO) moyen des chars AMX 30 B2 est passé de 78% en 1997 à 68% sur les 6 premiers mois de l'année 2002.
- Le taux de disponibilité des véhicules de l'avant blindés est tombé de 82% à 72% sur la même période.
- Pour ce qui est des hélicoptères de l'aviation légère de l'armée de terre (ALAT), les taux de disponibilité étaient au premier semestre 2002 : 47% pour les gazelles, 60% pour les Cougars et 67% pour les Pumas.



#### **Marine nationale :**

- La disponibilité des transports de chalands de débarquement, indispensable pour la projection des troupes, a chuté de 85,1% à 54,3% au cours des cinq dernières années.
- La disponibilité des frégates anti-sous-marines est quant à elle passée de 74,1% à 51,9%.
- Pour ce qui est des sous-marins nucléaires d'attaque, le taux de disponibilité est quasiment à diviser par deux : il passe de 69,9% à 38,8%.



#### **Armée de l'air :**

- Le taux moyen de disponibilité des mirages 2000 avoisine les 57% (à l'exception des mirages 2000 C) soit 10 points de moins qu'en 1997.
- La disponibilité des avions de transport C160 Transall est tombée de 69% à 55%.



<sup>3</sup> La notion de disponibilité de matériel est relative. La marine, l'armée de l'air, de terre et la Délégation Générale pour l'Armement (DGA) n'en ayant pas la même définition. Comment, en effet, faire la différence mathématique entre ce qui est démonté, cassé, en réparation ou l'absence d'équipage et d'hommes en formation à l'utilisation de nouveau matériel... Aussi, nous invitons à prendre ces chiffres avec précautions. Une chose est certaine, le matériel de notre armée est fatigué. C'est ce qu'il faut retenir !

La détérioration du matériel des forces armées peut également être illustrée par des tableaux encore plus explicites :

### Armée de terre :

| Equipements    | Nombre | Age moyen | DTO 2001 | DTO 2002 |
|----------------|--------|-----------|----------|----------|
| VAB tous types | 3975   | 16,5 ans  | 76 %     | 72 %     |
| VBL et VB2L    | 1101   | 8 ans     | NC       | NC       |
| ERC 90         | 192    | 16 ans    | 68 %     | 75,5 %   |
| AMX 10P        | 392    | 23 ans    | NC       | NC       |
| AMX 10RC       | 337    | 18 ans    | 46 %     | 62 %     |
| Char AMX 30 B2 | 433    | 14 ans    | 60 %     | 68 %     |
| Char Leclerc   | 281    | 5,1 ans   | 31-35 %  | 59-65 %  |
| TRF1           | 97     | 10 ans    | 77 %     | 83 %     |
| AMX 30 AUF1    | 273    | 14 ans    | 51 %     | 57 %     |
| LRM            | 59     | 9 ans     | 81 %     | 39 %     |
| ROLAND         | 96     | 15 ans    | 60 %     | 51,5 %   |
| Gazelle        | 265    | 25 ans    | 61 %     | 46 %     |
| Puma           | 101    | 21 ans    | 62 %     | 67 %     |
| Cougar         | 21     | 10 ans    | 62 %     | 60 %     |

### Marine nationale :

| Equipements                            | Nombre | Age moyen | DTO 2001 | DTO 2002 |
|--|--------|-----------|----------|----------|
| Porte-avions                           | 1      | 1 an      | 44 %     | 89 %     |
| Porte-hélicoptères                     | 1      | 38 ans    | 75 %     | 65 %     |
| Transports de chalands de débarquement | 4      | 24 ans    | 68 %     | 54 %     |
| Frégate lance-missiles                 | 1      | 32 ans    | 35 %     | 40 %     |
| Frégates antiaériennes                 | 2      | 12,5 ans  | 35 %     | 40 %     |

|                                  |    |             |      |      |
|----------------------------------|----|-------------|------|------|
| Frégates anti-sous-marines       | 9  | 17/26,5 ans | 62 % | 52 % |
| Frégates <i>La Fayette</i>       | 5  | 4 ans       | 77 % | 71 % |
| Avisos A 69                      | 10 | 20 ans      | 81 % | 59 % |
| Chasseurs de mines CMT           | 13 | NC          | 43 % | 52 % |
| Pétroliers-ravitailleurs         | 4  | 17,5 ans    | 82 % | 85 % |
| Sous-marins nucléaires d'attaque | 6  | 14 ans      | 35 % | 39 % |
| Super Etendard modernisés        | 52 | 23 ans      | 61 % | 64 % |
| Atlantique 2                     | 28 | 9 ans       | 66 % | 60 % |
| Lynx                             | 37 | ~23 ans     | 52 % | 53 % |
| Panther                          | 15 | ~8 ans      | 56 % | 61 % |

### Armée de l'air :

| Equipements     | Nombre | Age moyen | DTO 2001 | DTO 2002 |
|-----------------|--------|-----------|----------|----------|
| Mirage 2000 N   | 60     | 12 ans    | 63 %     | 57 %     |
| Mirage 2000 D   | 60     | 6 ans     | 63 %     | 55 %     |
| Mirage 2000 C   | 80     | 14 ans    | 68 %     | 65 %     |
| Mirage 2000-5 F | 30     | 13 ans    | 68 %     | 57 %     |
| Mirage F1 CR    | 40     | 18 ans    | 60 %     | 67 %     |
| Mirage F1 CT    | 40     | 21 ans    | 51 %     | 61 %     |
| Jaguar A        | 20     | 23 ans    | 69 %     | 77 %     |
| C 160 Transall  | 66     | 21/32 ans | 56 %     | 55 %     |
| C 130 Hercule   | 14     | 16 ans    | 65 %     | 65 %     |
| C 135 FR        | 11     | ~15 ans   | 79 %     | 74 %     |
| Alpha-jet       | 176    | 19 ans    | 50 %     | 57 %     |

Source : <http://www.checkpoint-online.ch>

Il ne s'agit pas pour la France de se comparer aux Etats-Unis, pays capable de dépenser 1 milliard de dollars par jour pour ses forces armées<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> Le Center for Defense Information ([www.cdi.org](http://www.cdi.org)) donne des chiffres intéressants dans son Military Almanac 2001-2002 à la page 39 :

Il ne s'agit pas non plus de militariser notre pays ou de baser son système économique sur le développement de notre industrie d'armement.

Il s'agit de se poser une question : Nos forces armées répondent-elles à nos ambitions politiques, économiques, diplomatiques, culturelles... ?

---

Military Budget (Dollars in Billion)

U.S. \$343.2 (2002)

Allies \$212.6 (2002) - les alliés sont : la France, l'Allemagne, le Royaume-Uni, la Belgique, le Canada, la Grèce, le Danemark, la République Tchèque, l'Hongrie, l'Italie, le Luxembourg, les Pays-Bas, la Norvège, l'Islande, la Pologne, l'Espagne et la Turquie (pour l'OTAN) + l'Australie, le Japon et la Corée du Sud !

A titre d'information, d'autres chiffres peuvent être trouvés à l'adresse suivante :

[http://www.defenselink.mil/execsec/adr2002/pdf\\_files/apdx\\_a.pdf](http://www.defenselink.mil/execsec/adr2002/pdf_files/apdx_a.pdf)